



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Velikoj Gorici  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-874/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ankice Jakovina predsjednice vijeća, Vitomira Boića suca izvjestitelja i Zinke Bulka člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anamarije Presečan iz Đurđica 4 (OIB 88148742534), odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO.HR d.o.o. protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-1856/2023-7 od 11. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika INKASO.HR d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-1856/2023-7 od 11. travnja 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Anamarija Presečan iz Đurđica 4 (OIB 88148742534).

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem Anamarija Presečan iz Đurđica 4 (OIB 88148742534).

III. Oslobađa se potrošača Anamarija Presečan iz Đurđica 4 (OIB 88148742534) od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj OVRV-1454/15 -1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993 zaprimljena 24.12.2021., glavnica: 27,20 EUR, kamata: 100,37 EUR, trošak: 153,29 EUR,

- osnova broj OvrV-2512/2021, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 01.07.2022., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 16,51 EUR, trošak: 50,77 EUR,

- osnova broj OVRV-1974/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 23.09.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 22,10 EUR, trošak: 65,70 EUR,

- osnova broj OvrV-11054/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82,

Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 09.02.2023., glavnica: 249,11 EUR, kamata: 36,16 EUR, trošak: 107,01 EUR,

- osnova broj OVRV-1289/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) ISKON INTERNET d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 36779353407 zaprimljena 06.09.2021., glavnica: 128,81 EUR, kamata: 34,89 EUR, trošak: 65,70 EUR,
- osnova broj OVRV-119/17-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KUSTIĆ MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 27.04.2022., glavnica: 90,42 EUR, kamata: 97,63 EUR, trošak: 130,90 EUR,
- osnova broj OVRV-1157/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KUSTIĆ MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 03.03.2021., glavnica: 196,52 EUR, kamata: 77,69 EUR, trošak: 163,91 EUR Datum prestanka izvršenja: 05.03.2024.,
- osnova broj OVRV-5017/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 12.02.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 32,77 EUR, trošak: 116,30 EUR Datum prestanka izvršenja: 13.02.2024.,
- osnova broj OVRV-5189/16-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) INKASO.HR d.o.o., Ulica Lorenza Jägera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345 zaprimljena 26.10.2020., glavnica: 779,94 EUR, kamata: 434,82 EUR, trošak: 322,69 EUR Datum prestanka izvršenja: 27.10.2023.,
- osnova broj OVRV-2106/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 03.02.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 34,96 EUR, trošak: 116,30 EUR Datum prestanka izvršenja: 06.02.2024."

2. Protiv toga rješenja stečajni vjerovnik INKASO.HR d.o.o. ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U trenutku otvaranja stečaja potrošača 11.04.2024. u očevidniku redoslijeda osnova vjerovnika OvrV-5189/2016 nije bila evidentirana te nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u točki 3. u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o., čime je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a posljedično i počinio bitne povrede odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača. U čl. 79.a st. 4. ZSP-a propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli osnovu za plaćanje. Predmetnu osnovu sud je bio obvezan cijeliti sukladno odredbi čl. 79.a st. 4., te u konkretnom slučaju u odnosu na predmetnu osnovu jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden, jer osnova ne zadovoljava (kumulativne) uvjete iz čl. 79.a st.4., obzirom nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Potrošač se nije niti suglasio, niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove, stoga nije bilo mjesta donošenju rješenja. FINA je potvrdila da su osnove OvrV-5189/16-1 i OvrV-5189/16 jedna te ista osnova koja nije mogla biti obuhvaćena postupkom, obzirom da ju je vjerovnik opozvao s izravne naplate. Prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba postupka, pogrešno je primijenio materijalno pravo te nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pa vjerovnik predlaže da se predmetno rješenje ukine u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje nije utvrđeno da bi sud prvoga stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) na koju u žalbi sadržajno ukazuje žalitelj, jer izreka rješenja nije proturječna razlozima navedenim u obrazloženju, a rješenje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, zbog čega se isto može ispitati.

5. Također, nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 79 a. st. 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, 67/18 i 36/22 - dalje: ZSP).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je između ostalog naveo:

- da je Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anamarije Presečan iz Đurđica 4 (OIB 88148742534)
- da je uz prijedlog dostavila i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje
- da se potrošač u roku od 15 dana, od dana dostave poziva, koji je uredno zaprimio, nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i nije dostavio popis svoje imovine
- da se smatra u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom
- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) utvrđeno da je na dan 10. travnja 2024. neprekidna blokada potrošača trajala 1237 dana (duže od tri godine)
- da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija nenaplaćena glavnica iznosi 622,98 EUR
- da je iz podataka Očevidnika utvrđeno da postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – brisane osnove), čija nenaplaćena glavnica iznosi 1.103,90 EUR
- da zbroj glavnica aktivne osnove (622,98 EUR-a) i brisane osnove (1.103,90 EUR) ne prelazi iznos od 20.000,00 kn
- da su ispunjene pretpostavke za provedbu postupka i u odnosu na brisane osnove slijedom odredbe čl. 79.a st. 3. podstavak 2. ZSP-a
- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno članku 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnika EKO-FLOR Plus d.o.o., Hrvatska radiotelevizija, EOS MATRIX d.o.o., Iskon Internet
- da je utvrđeno uvidom u navedene podatke da su temeljem čl. 79.a st. 3. ZSP-a ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na vjerovnika Hrvatska televizija, Eos Matrix d.o.o., Inkaso.hr. d.o.o.

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 27. prosinca 2023. obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa
- da sud nije utvrdio da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača
- da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn
- da je čl. 79.g st. 4. ZSP-a propisano da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

7. Iz sadržaja spisa proizlazi da je sud prvoga stupnja oglasom koji je javno objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda obavijestio vjerovnike potrošača da je FINA podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te ih je ujedno pozvao da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Stoga su vjerovnici potrošača pa prema tome i žalitelj bili na propisani način (čl. 79.f st. 1. ZSP-a) obaviješteni o pokretanju ovoga postupka, te su imali mogućnost u istome na odgovarajući način sudjelovati.

8. Sud prvoga stupnja utvrdio je: da je FINA podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača; da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva FINA-e nije očitovao da li je suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da prema pribavljenim podacima nema imovine koja bi se mogla unovčiti, te da na računima nema novčanih sredstava te da vjerovnici nisu dostavili dokaze o postojanju unovčive imovine potrošača.

9. Na temelju takvih utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna te utvrđuje postojanje uvjeta iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

10. Takvu odluku suda prvoga stupnja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a ista nije dovedena u sumnju žalbenim navodima žalitelja.

11. Naime, žalitelj u žalbi navodi da predmetna osnova ne zadovoljava (kumulativne) uvjete iz čl. 79.a st. 4., obzirom nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Potrošač se nije niti suglasio, niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove, pa da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja.

12. Odredbom 79.g st. 1. i 4. ZSP-a propisano je da će ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. U rješenju iz stavka 1. ovoga članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a toga Zakona, a što je pravilno učinio prvostupanjski sud, nakon što je utvrdio relevantne činjenice.

13. Odredba čl. 2. st. 1. ZSP-a propisuje da je cilj ZSP-a poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok stavak 2. propisuje da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom. U čl. 24. st. 3. ZSP-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Zakon o stečaju potrošača propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (čl. 14. st. 5., čl. 79.i st. 3., čl. 79.m al. 5. ZSP-a), s time da odredbom čl. 2. st. 2. ZSP-a prepušta sudu utvrđivanje poštenja potrošača, što znači da će sud poštenje pojedinog potrošača ocijeniti ovisno o utvrđenim okolnostima svakog pojedinog slučaja, pa stoga odgovor na pitanje o poštenju potrošača ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja. Kako je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti u skladu s čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINA-e pribavio podatke o imovini potrošača, te kako je analizom i ocjenom svih pribavljenih podataka pravilno utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu, to je i po ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, a isto tako je pravilno utvrdio da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale da bi se radilo o nepoštenom potrošaču.

14. Temeljem čl. 79.a st. 4. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, a što je sve prvostupanjski sud utvrdio i dostatno obrazložio u pobijanom rješenju.

15. Valja ukazati da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. U situaciji kada bi iznosi brisanih osnova iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a, odnosno povučenih osnova iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a pojedinačno ili ukupno s neizvršenim aktivnim osnovama premašivali iznos od 2.654,46 EUR, tada oslobođenje potrošača ne bi obuhvaćalo brisane i/ili povučene osnove. Iznosi tražbina brisanih i povučenih osnova ne pribrajaju se visini tražbina s osnova neizvršenih osnova (kada premašuju limit od 2.654,46 EUR), a što ovdje nije slučaj, pa su žalbeni navodi vjerovnika kojima smatra suprotno navedenom neosnovani.

16. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovoga drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Velikoj Gorici 3. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **9-30870-f6558**

Kontrolni broj: **0545b-5731b-571b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Jakovina, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.